



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 61.237/2022

“CECI, CLAUDIO ADRIAN c/ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excma. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

CLAUDIO ADRIAN CECI impugna la Resolución Administrativa 2325-E-2021 que al rechazar una anterior pedido de revisión, confirmó el reclamo de una deuda de \$ 1.873.269,83 (comprensivo de \$ 451.236,72 en concepto de capital, \$ 451.022,87 por intereses y \$ 971.010,24 por multa -RG 1566 t.o.2010-) por **personal no declarado** respecto de **siete trabajadores** por el periodo fiscal 01/2011 a 12/2013, reclamo que se habría **originado en una presentación efectuada por la obra social de Peones de Taxis** en el que se denuncia un mecanismo mediante el cual el titular de autos, presuntamente, evade el pago de aportes y contribuciones para lo cual recurre a la formación de numerosas sociedades encubriendo relaciones de trabajo dependiente.

El apelante rechaza la pretensión del organismo por considerarla equivocada y arbitraria. Relata que integra una sociedad que tiene como mínimo una licencia de taxi y un vehículo y que, las personas por las cuales reclama el organismo, no son sus dependientes sino que se trata de sus socios.

Afirma que jamás tuvo personal dependiente bajo sus órdenes. Por otra parte solicita se la exima de cumplir con la exigencia prevista en el art. 15 de la ley 18.820 pues sostiene que es lesivo de normas constitucionales tales como los arts. 17, 18 y 75 inciso 22 (en tanto recepta el Pacto de San José de Costa Rica que en su art. 8° establece la derogación del principio “solve et repete”). Explica que, además, le es imposible su cumplimiento por no contar con recursos económicos suficientes por lo que solicita se la dispense de tal imposición toda vez que la aplicación estricta de la norma conculcaría la garantía de revisión judicial configurando una ilegítima privación de justicia.

A fin de acreditar la imposibilidad de pago esgrimida ofrece prueba pericial contable, a través de la declaración del perito contador que propone, quien deberá expedirse examinando sus libros y demás papeles de comercio. A tal fin solicita la formación de incidente.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

En nuestro derecho positivo la regla solve et repete ha sido considerada congruente con las garantías procesales que emanan del art. 18 de la C.N. y 8° del Pacto de San José de Costa Rica. No obstante, dicho imperativo legal fue morigerado por el Superior Tribunal de la Nación en aquellos casos en que existe una manifiesta desproporción entre la suma que el contribuyente debe ingresar y su concreta capacidad económica o estado patrimonial, así como también ante la falta comprobada e inculpable de los medios necesarios para hacer frente a dicho imposición (CSJN Fallos 247:181; 250:208; 215:225; 219:668; 256:101; 285:302; 287:101; 307:1753), pero ninguno de estos supuestos resulta configurado en autos.

Estas excepciones deben ser aplicadas cuidadosamente en atención a la aplicación de los principios de igualdad ante la ley y de justicia distributiva que enmarcan el análisis de la presente cuestión. Las salvedades al principio general que contempla el art. 15 de la ley 18.820 que explicita la Corte Suprema de Justicia de la Nación revisten un carácter excepcional y es menester para demostrarlas la existencia de una prueba fehaciente (CFSS Sala III sent. del 11/03/2020 “Cravero Raul y Cravero Carlos SH c/AFIP s/Impugnación de deuda”).

En el caso que nos ocupa el impugnante se limitó a ofrecer se designe perito contador pero sin acompañar a la causa estudio contable o informe pericial que exprese de manera minuciosa y detallada la situación patrimonial y financiera demostrativa de la imposibilidad económica invocada que le impidió dar cumplimiento a la manda legal sin comprometer seriamente el normal desarrollo de sus actividades (conf. art. 377 CPCCN).

Tampoco se acompañó un seguro de caución que le hubiera permitido demostrar su intención de cumplir con la normativa vigente, más aun teniendo presente que el referido instrumento ha sido considerado sucedáneo valido del requisito impuesto por la norma al garantizar suficientemente el interés fiscal (CSJN sent. del 04/11/2008 “Orígenes AFJP S.A. c/AFIP-DGI” Fallos 331:2480).

Reiteradamente se ha expresado que resulta improcedente el mero ofrecimiento de una pericial contable sin aportar ningún elemento probatorio conjuntamente con la apelación, de manera que permita determinar la situación de imposibilidad económica de efectuar el deposito previo que se alega (conf. crit. esta Sala sent. del 23/04/2021 “Megatom S.A. c/AFIP s/Impugnacion de de Deuda”; ídem. Sent. del 23/04/2021 “Benaglia, Leonor Susana c/AFIP s/Impugnacion de deuda”; en idéntico sentido Sala I sent. del 28/12/15 “Altos de Uspallata S.A. c/Fisco Nacional-AFIP s/Impugnación de deuda”).





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Por último y con relación a los honorarios, tomando en cuenta la labor desarrollada por el letrado, la calidad eficacia e importancia económica del proceso y la facultad concedida por el art. 1255 del Cód. Civ. y Com. de la Nación se regulan los honorarios de representación letrada de la parte demandada en 2 UMA (\$50.746) y en 1 UMA (\$25.373) los correspondientes al letrado de la parte actora, conf. CSJN. Res. 2722/23.

En virtud de lo expresado propongo no habilitar la instancia judicial (art. 14 de la ley 18.820), imponer las costas al recurrente (art. 68 CPCCN). Fijar los honorarios de la representación letrada de la parte demandada en 2 UMA (\$50.746) y en 1 UMA (\$ 25.373) los correspondientes a la de la parte actora, conf. CSJN Res. 2722/23. A dichos importes se les agregará IVA en caso de corresponder.

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto que antecede.

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

Adhiero al voto de la Dra. Nora Carmen Dorado.

Por lo expuesto el Tribunal **RESUELVE:** 1º) No hacer lugar a la habilitación de la instancia judicial (art. 14 de la ley 18.820), 2º) Imponer las costas al recurrente (art. 68 CPCCN), 3º) Fijar los honorarios de la representación letrada de la parte demandada en 2 UMA (\$50.746) y en 1 UMA (\$ 25.373) los correspondientes a la de la parte actora, conf. CSJN Res. 2722/23, importes a los que se agregará IVA en caso de corresponder. Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente remítase.

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

